



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-556/19-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Mire Kovačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja [] kojeg zastupa opunomoćenik [] odvjetnik u [] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi dozvole za uporabu radiofrenkvencijskog spektra, u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-05/19-01/4088, urbroj: 376-06-1-19-1 od 17. rujna 2019.

II. Ova će se presuda objaviti u „Narodnim novinama“.

Obrazloženje

Osporavanom odlukom tuženika u točki I. izreke tužitelju i [] oduzima se dozvola za uporabu radiofrenkvencijskog spektra na plovilu br. PL-[]/2014 (naziv plovila []) i u točki II. izreke navedeni nositelji dozvole obvezani su prestati s uporabom radijskih frekvencija dodijeljenih dozvolom odmah po primitku ove odluke, na temelju članka 93. stavka 1. točke 5. i stavka 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.-dalje: ZEK).

Tužitelj u tužbi osporava zakonitost navedene odluke tuženika zbog nepravilne primjene materijalnog prava, povreda propisanog postupka koje su bitno utjecale na odluku te nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi da nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje osporene odluke jer mu nisu bili dostavljeni računi HAKOM-a niti opomena. Odluku tuženika smatra nerazumljivom i neobrazloženom, jer se u istoj ne navodi podatak o iznosu navodnog duga, koji će on, ako postoji podmiriti odmah nakon što mu se dostave podaci o visini duga i uplatnom računu. Stoga predlaže da mu tuženik žurno dostavi tražene podatke. Ističe da se u odluci ne navodi niti kada je i kome dostavljena navodna opomena i iz čega to proizlazi, pa da se ista ni u tom dijelu ne može ispitati. Predlaže da ovaj Sud osporenu odluku poništi.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava navode tužbe i ostaje kod razloga iz obrazloženja pobijane odluke. Ističe da je osnova za donošenje odluke bilo neplaćanje naknade za uporabu radiofrenkvencijskog spektra u roku određenom opomenom, koju je tužitelj uredno zaprimio, a u kojoj je jasno specificirano iz kojeg se razloga izdaje i na koje

dugovanje se odnosi. Navodi da je postojanje duga utvrdio na temelju izvoda iz poslovnih knjiga, u kojima su vidljiva potraživanja i uplate, te dodatno napominje da je tužitelj kao nositelj dozvole od 2014. godine bio u obvezi podmirivati godišnju naknadu, za što je dobivao račune koje je tijekom godina i podmirivao. Ističe da osporeno rješenje ne predstavlja niti račun niti opomenu da bi u njemu trebao biti naveden iznos duga i uplatni račun, a sve kako bi se tužitelju naknadno omogućilo plaćanje naknade, kako to tužitelj traži. Smatra da je rješenje sastavljeno sukladno članku 98. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09.-dalje: ZUP), ali da ukoliko bi i obrazloženje i trebalo sadržavati detaljnije podatke o samoj opomeni, navedeni nedostatak nije od takvog značaja da bi utjecao na drugačije rješavanje u predmetnom upravnom postupku. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Sukladno članku 6. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) tužitelju je dostavljen odgovor tuženika na tužbu.

Ocjenjujući zakonitost osporene odluke sud je izvršio uvid u priloženu dokumentaciju, te je uzimajući u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke sukladno članku 33. stavku 2. ZUS-a, a nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a) utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema članku 84. stavku 1. točki 2. ZEK-a za uporabu radiofrekvencijskog spektra na temelju dozvole iz članka 88., 88.a., 89., 90., 91. i 92. toga Zakona plaća se naknada, a izračun i visina naknade te način plaćanja naknade propisuje se pravilnikom koji donosi ministar, za pravo uporabe radiofrekvencijskog spektra. Sukladno odredbi stavka 3. istog članka ZEK-a, naknada utvrđena navedenim pravilnikom plaća se u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, na temelju izdanog računa Agencije, a može se utvrditi u jednokratnom iznosu i na godišnjoj razini.

Odredbom članka 93. stavka 1. točke 5. ZEK-a propisano je da će Agencija donijeti odluku o oduzimanju dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra ako utvrdi da ni nakon dostave opomene zbog neplaćanja nije u roku određenom opomenom plaćena propisana naknada za uporabu radiofrekvencijskog spektra.

Prema podacima spisa nije sporno da je tužitelju i [] 26. veljače 2014. izdana dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra na plovilu br. Pl-[]/2014. Spisu predmeta prileži račun: IFDP-19101133 od 22. veljače 2019., izdan na ime tužitelja (sa istom adresom koja je naznačena i u tužbi), kojim je tužitelj na temelju članka 84. stavka 1. točke 2. ZEK-a i sukladno Pravilniku o plaćanju naknada za pravo uporabe adresa, brojeva i radiofrekvencijskog spektra ("Narodne novine", broj: 154/08., 28/09., 97/10., 92/12., 62/14., 147/14., 138/15., 77/16., 126/17., 55/18. i 99/18.) obavezan na temelju izdane dozvole platiti naknadu za pravo uporabe radiofrekvencijskog spektra na plovilu broj: Pl-[]/2014/26.2.2014. za razdoblje od 26. veljače 2019. do 25. veljače 2020. u iznosu od 750,00 kn, a na naznačeni račun Državnog proračuna. Iz preslike povratnice priložene spisu proizlazi da je tužitelju dostavljena opomena – OP19-00965 od 7. svibnja 2019. zbog neplaćanja fakture broj: IFDP-19101133 na iznos od 750,00 kn sa rokom dospijeca 17. ožujak 2019. Postojanje navedenog duga proizlazi i iz izvoda iz poslovnih knjiga tuženika odnosno kartice kupca izlistane 4. prosinca 2019. i ispisa otvorenih stavki na dan 16. listopada 2019. prema naprijed navedenom računu (fakturi).

S obzirom na navedeno, pravilno je utvrđeno da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za oduzimanje dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra iz citirane odredbe članka 93. stavka 1. točke 5. ZEK-a, te prigovori izneseni u tužbi nisu osnovani niti od utjecaja na zakonitost osporene odluke. Činjenica što u navedenoj odluci nije naveden iznos

duga niti broj uplatnog računa nije od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, kako to osnovano navodi i tuženik u odgovoru na tužbu.

Prema ocjeni ovoga Suda ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj osporenu odluku pobija, jer je ista donesena na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja na koje su primijenjeni mjerodavni propisi u konkretnom slučaju te je dostatno obrazložena i sačinjena sukladno članku 98. ZUP-a.

Stoga je tužbeni zahtjev valjalo odbiti te je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke.

Odluka o objavi presude u „Narodnim novinama“ temelji se na odredbi članka 14. stavka 8. ZEK-a.

U Zagrebu 5. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	17.4.2020. 9:08:07	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
034-07/19-01/193	376-08	
Uredžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-20-3		0

